

**Муниципальное образование Кондинский район**

**Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

# **АДМИНИСТРАЦИЯ КОНДИНСКОГО РАЙОНА**

### **РАСПОРЯЖЕНИЕ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 03 июня 2019 года |  |  | №364-р |
|  | пгт. Междуреченский |  | |

|  |
| --- |
| О внесении изменений в распоряжение администрации Кондинского района от 30 декабря 2016 года № 802-р «Об утверждении методики оценки эффективности реализации  муниципальных программ Кондинского района» |

В соответствии со [статьей 179](garantf1://12012604.179/) Бюджетного кодекса Российской Федерации, [постановлением](garantf1://18834451.0/) администрации Кондинского района от 22 августа 2018 года №1690 «О модельной муниципальной программе Кондинского района, порядке принятия решения о разработке муниципальных программ Кондинского района, их формирования, утверждения и реализации», в целях определения порядка организации и проведения оценки эффективности реализации муниципальных программ Кондинского района:

1. Внести в распоряжение администрации Кондинского района от 30 декабря 2016 года № 802-р «Об утверждении методики оценки эффективности реализации муниципальных программ Кондинского района» следующее изменение: Приложение 1 к распоряжению изложить в следующей редакции (приложение).

2. Распоряжение вступает в силу после его подписания.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Глава района |  | А.В.Дубовик |

Приложение 1

к распоряжению

МЕТОДИКА

ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ

КОНДИНСКОГО РАЙОНА

(ДАЛЕЕ - МЕТОДИКА)

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Методика разработана в целях оценки результативности и эффективности муниципальных программ Кондинского района (далее - муниципальные программы), повышения эффективности деятельности участников стратегического планирования по достижению национальных целей и стратегических задач Российской Федерации и устанавливает порядок проведения оценки эффективности муниципальных программ.

2. Оценку эффективности муниципальных программ осуществляет комитет экономического развития администрации Кондинского района (далее – комитет экономического развития) ежегодно в течение всего срока их реализации.

3. Результаты оценки эффективности муниципальных программ используются в целях повышения объективности решений в отношении перечня муниципальных программ и распределения средств бюджета Кондинского района по муниципальным программам с учетом результатов, получаемых в ходе их реализации, и учитываются при разработке сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности муниципальных программ.

4. Основные понятия, используемые в Методике:

эффективность - связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами;

метод проведения оценок - это совокупность специальных логических приемов и математических методов обработки информации;

интегральная оценка - это обобщенный показатель, рассчитанный на основе значений измерений.

Раздел II. РАНЖИРОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПО ГРУППАМ

ИСХОДЯ ИЗ ПАРАМЕТРОВ РЕАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

5. Для ранжирования муниципальных программ по группам применяются следующие параметры:

5.1. Наличие в муниципальной программе мероприятий, реализуемых на принципах проектного управления.

5.2. Наличие в муниципальной программе иных, кроме средств местного бюджета, источников финансирования.

6. Исходя из указанных параметров, ранжирование муниципальных программ осуществляется по следующим группам [(таблица 1)](#P117):

6.1. Группа A - муниципальные программы включают оба параметра, указанных в [пункте 5](#P61) Методики.

6.2. Группа B - муниципальные программы включают параметр, указанный в [подпункте 5.1 пункта 5](#P62) Методики.

6.3. Группа C - муниципальные программы включают параметр, указанный в [подпункте 5.2 пункта 5](#P63) Методики.

6.4. Группа D - муниципальные программы не включают ни один из параметров, указанных в [пункте 5](#P61) Методики.

Раздел III. СИСТЕМА КОМПЛЕКСНЫХ КРИТЕРИЕВ, ПРИМЕНЯЕМАЯ

ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ

7. Система комплексных критериев, применяемая для оценки эффективности муниципальных программ, основана на требованиях, определенных постановлением администрации Кондинского района от 22 августа 2018 года № 1690 «О модельной муниципальной программе Кондинского района, порядке принятия решения о разработке муниципальных программ Кондинского района, их формирования, утверждения и реализации», и включает следующие комплексные критерии:

7.1. Общественная оценка результатов реализации муниципальной программы (K1).

7.2. Результативность муниципальной программы (K2).

7.3. Эффективность механизма реализации муниципальной программы (K3).

7.4. Обеспечение муниципальной программы (K4).

Раздел IV. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ

8. Оценка эффективности муниципальных программ основана на анализе и оценке по установленным критериям и расчетам величины интегральной оценки ([таблицы 1](#P117) - [5](#P394)).

9. Интегральная оценка рассчитывается по формуле:

R = SUMKi x Zi, где:

Ki - комплексные критерии оценки муниципальной программы,

Zi - весовые коэффициенты комплексных критериев.

10. Комплексные критерии (Ki) рассчитываются по формуле:

Ki = SUMki x zi, где:

ki - подкритерии комплексных критериев оценки эффективности муниципальных программ,

zi - весовые коэффициенты подкритериев оценки эффективности муниципальных программ.

11. Подкритерии конкретизируют соответствующий комплексный критерий в целях его объективной оценки. Количество подкритериев должно быть достаточным для отражения содержания комплексного критерия. Оценка эффективности муниципальных программ по подкритериям проводится по балльной шкале, отражающей градации или различные состояния ситуации, оцениваемой по подкритерию. При этом описания градаций располагаются по убыванию от наилучшего к наихудшему состоянию. Максимальная оценка по каждому подкритерию, соответствующая наилучшему состоянию ситуации, принимается равной 10 баллам, а минимальная оценка, соответствующая наихудшему состоянию, - 0 баллов.

Весовые коэффициенты определяются исходя из значимости критериев и подкритериев и представляют собой числа со значениями больше 0 и меньше либо равно 1.

Сумма численных значений весовых коэффициентов по всем комплексным критериям, а также сумма по подкритериям одного комплексного критерия составляет 1.

12. Исходные данные для расчета интегральных оценок эффективности муниципальных программ заносятся в [отчет](#P441) по оценке эффективности муниципальных программ согласно приложению 2 к настоящему постановлению.

13. Результат оценки эффективности муниципальных программ используется для подготовки рекомендаций по их корректировке, в том числе необходимости изменения объема бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение их реализации.

Раздел V. Общественная оценка результатов реализации муниципальной программы

14. Балльная оценка по критерию K1 определяется исходя из уровня удовлетворенности населения Кондинского района результатами реализации муниципальной программы и оценки эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района.

15. Уровень удовлетворенности населения Кондинского района результатами реализации муниципальной программы рассчитывается по итогам соответствующего опроса, который проводится на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района, а также на официальной странице администрации Кондинского района в социальных сетях.

15. Организацию опроса населения на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района, а также на официальной странице администрации Кондинского района в социальных сетях осуществляет комитет экономического развития, совместно с комитетом по информационным технологиям и связи администрации Кондинского района

16. Опрос состоит из одного вопроса и перечня муниципальных программ, утвержденных постановлением администрации Кондинского района:

**Оцените, пожалуйста, эффективность реализации муниципальной программы**

1. Эффективно
2. Скорее эффективно
3. В чем-то эффективно, в чем-то нет
4. Скорее неэффективно
5. Неэффективно
6. Затрудняюсь ответить

17. Уровень удовлетворенности населения реализацией муниципальной программы рассчитывается по формуле:

k 1 = ((Oэ +Осэ+Оэн\*0.5)/(Ооб-Оз))\*100%, где

Oэ – количество голосов с оценкой «эффективно»;

Осэ - количество голосов с оценкой «скорее эффективно»;

Оэн - количество голосов с оценкой «В чем-то эффективно, в чем-то нет»;

Ооб – общее количество голосов по муниципальной программе;

Оз - количество голосов с оценкой «Затрудняюсь ответить».

18. Организацию социологического опроса на заседании Общественного Совета Кондинского района осуществляют ответственные исполнители муниципальных программ совместно с управлением внутренней политики администрации Кондинского района.

19. Оценка эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района, осуществляется в форме социологического опроса (с использованием опросного листа) на заседании Общественного Совета по итогам заслушивания информации об исполнении за отчетный год оцениваемых муниципальных программ.

20. Оценка эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района рассчитывается в соответствии с подпунктами 16-17. ответственными исполнителями муниципальных программ и предоставляется в комитет экономического развития с годовым отчетом о ходе реализации и эффективности мероприятий муниципальной программы.

Раздел VI. РЕЗУЛЬТАТ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ

ПРОГРАММ

21. Исходя из уровня достижения результатов реализации муниципальной программы при наличии исчерпывающих данных по всем критериям оценки, комитет экономического развития формирует предложения по корректировке предоставляемых бюджетных средств и направляет их на рассмотрение комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период.

22. Предложения по корректировке предоставляемых бюджетных средств формируются следующим образом:

22.1. Муниципальная программа оценивается как "эффективная":

значение балльной интегральной оценки равно или превышает 8 баллов - комитет экономического развития рекомендует обеспечить необходимый уровень финансирования муниципальной программы за счет средств местного бюджета в очередном финансовом году;

значение балльной интегральной оценки находится в интервале от 6 до 8 баллов - комитет экономического развития рекомендует сохранить прежний уровень финансирования муниципальной программы за счет средств местного бюджета в очередном финансовом году (при наличии обоснования продолжения финансирования (необходимость завершения начатых мероприятий, высокая вероятность отрицательных последствий (рисков), связанных с прекращением реализации муниципальной программы, высокая степень обоснованности запрашиваемых объемов бюджетных средств));

значение балльной интегральной оценки находится в интервале от 4 до 6 баллов - комитет экономического развития рекомендует сохранить уровень финансирования муниципальной программы за счет средств местного бюджета в очередном финансовом году при условии ее корректировки по обозначенным замечаниям.

22.2. Муниципальная программа оценивается как "неэффективная", если значение балльной интегральной оценки ниже 4 баллов. Комитет экономического развития рекомендует досрочно прекратить реализацию муниципальной программы.

Таблица 1

Ранжирование муниципальных программ по группам

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы по ранжированию | Параметры ранжирования | Критерии/Подкритерии | | | | | | | | | | | | | |
| Весовой коэффициент критерия - Z = 1 / весовой коэффициент подкритерия - z = 1 | K1 "общественная оценка результатов реализации муниципальной программы" | | K2 "результативность муниципальной программы" | | | | K3 "эффективность механизма реализации муниципальной программы" | | | | K4 "обеспечение муниципальной программы" | | |
| k1.1 уровень удовлетворенности населения Кондинского района реализацией муниципальной программы | k1.2 оценка эффективности реализации муниципальных программ общественным советом, Кондинского района | k2.1 степень достижения целевых значений показателей, в том числе направленных на достижение национальных целей | k2.3 степень выполнения мероприятий муниципальной программы в отчетном году | k2.4 степень достижения контрольных точек, включенных в паспорта проектов (не входящих в состав портфелей проектов), по мероприятиям муниципальнойной программы, реализуемым на принципах проектного управления | k2.5 степень достижения контрольных точек проектов портфелей проектов и контрольных точек по завершении мероприятий, входящих в состав портфелей проектов, влияющих на достижение показателей, зафиксированных в муниципальной программе | k3.1 наличие идентифицированных и описанных проблем, в том числе неблагоприятных внешних факторов и рисков, влияющих на муниципальную программу; наличие и принятие определенных мер, направленных на смягчение влияния неблагоприятных внешних факторов | k3.2 взаимосвязь показателей и мероприятий муниципальной программы | k3.3 динамика целевых показателей муниципальной программы | k3.4 доля проектной части в муниципальной программе | k4.1 отношение общего фактического объема финансирования муниципальной программы к плановому уточненному объему | k4.2 отношение объема привлеченных средств к общему объему финансирования муниципальной программы | k4.3 отношение общего фактического объема финансирования муниципальной программы за счет привлеченных средств к плановому общему объему финансирования за счет привлеченных средств |
| A | 1. Наличие в муниципальной программе мероприятий, реализуемых на принципах проектного управления.  2. Наличие в муниципальной программе иных, кроме средств местного бюджета, источников финансирования | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,2;  Z4 = 0,2 | z1.1 = 0,5 | z1.2 = 0,5 | z2.1 = 0,3 | z2.3 = 0,3 | z2.4 = 0,2 | z2.5 = 0,2 | z3.1 = 0,3 | z3.2 = 0,2 | z3.3 = 0,3 | z3.4 = 0,2 | z4.1 = 0,4 | z4.2 = 0,3 | z4.3 = 0,3 |
| B | 1. Наличие в муниципальной программе мероприятий, реализуемых на принципах проектного управления.  2. Иные источники финансирования, кроме средств местного бюджета, отсутствуют | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,3;  Z4 = 0,1 | z1.1 = 0,5 | z1.2 = 0,5 | z2.1 = 0,3 | z2.3 = 0,3 | z2.4 = 0,2 | z2.5 = 0,2 | z3.1 = 0,3 | z3.2 = 0,2 | z3.3 = 0,3 | z3.4 = 0,2 | z4.1 = 1 | x | x |
| C | 1. Наличие в муниципальной программе иных, кроме средств местного бюджета, источников финансирования.  2. Мероприятия, реализуемые на принципах проектного управления, отсутствуют | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,2;  Z4 = 0,2 | z1.1 = 0,5 | z1.2 = 0,5 | z1.1 = 0,5 | z1.3 = 0,5 | x | x | z3.1 = 0,3 | z3.2 = 0,3 | z3.3 = 0,4 | x | z4.1 = 0,4 | z4.2 = 0,3 | z4.3 = 0,3 |
| D | 1. Иные источники финансирования, кроме средств местного бюджета, отсутствуют.  2. Мероприятия, реализуемые на принципах проектного управления, отсутствуют | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,3;  Z4 = 0,1 | z1.1 = 0,5 | z1.2 = 0,5 | z1.1 = 0,5 | z1.3 = 0,5 | x | x | z3.1 = 0,3 | z3.2 = 0,3 | z3.3 = 0,4 | x | z4.1 = 1 | x | x |

Таблица 2

Оценка по критерию K1 "общественная оценка результатов

реализации муниципальной программы"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k1.1 | Уровень удовлетворенности населения Кондинского района реализацией муниципальной программы <\*> | более 70% | 10 |
| от 50% до 70% | 5 |
| менее 50% | 0 |
| k1.2 | Оценка эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района | более 90% | 10 |
| от 60% до 90% | 8 |
| от 50% до 59% | 5 |
| менее 50% | 0 |

--------------------------------

<\*> Для муниципальных программ, которые не участвуют в реализации национальных и федеральных проектов Российской Федерации, оценка по подкритерию k1.1 "уровень удовлетворенности населения Кондинского района реализацией муниципальной программы" не осуществляется, при этом весовой коэффициент z1.2 подкритерия k1.2 "оценка членов Общественного Совета Кондинского района" соответствует 1.

Таблица 3

Оценка по критерию K2 "результативность муниципальной

программы" <\*>

--------------------------------

<\*> Для муниципальных программ, при реализации которых в течение оцениваемого периода произошло снижение объема средств инвестиционного характера ("бюджета развития") более чем на 30%, весовой коэффициент Z2 комплексного критерия K2 "результативность муниципальной программы" снижается на 0,1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k2.1 | Степень достижения целевых значений показателей, в том числе направленных на достижение национальных целей и стратегических задач | от 95% до 110% | 10 |
| более 110% | 8 |
| от 80% до 95% | 5 |
| менее 80% | 0 |
| k2.2 [<\*\*>](#P300) | Степень выполнения мероприятий муниципальной программы в отчетном году, в том числе предложенных заинтересованной общественностью | в отчетном году выполнено более 95% мероприятий муниципальной программы | 10 |
| в отчетном году выполнено более 80% мероприятий муниципальной программы | 5 |
| в отчетном году выполнено менее 80% мероприятий муниципальной программы | 0 |
| k2.3 [<\*\*\*>](#P309) | Степень достижения контрольных точек, включенных в паспорта проектов (не входящих в состав портфелей проектов), по мероприятиям муниципальной программы, реализуемым на принципах проектного управления | в отчетном году своевременно достигнуто 100% контрольных точек | 10 |
| в отчетном году своевременно достигнуто 80% и более, но менее 100% контрольных точек | 5 |
| в отчетном году своевременно достигнуто менее 80% контрольных точек | 0 |
| k2.4 [<\*\*\*\*>](#P316) | Степень достижения контрольных точек проектов портфелей проектов и контрольных точек по завершении мероприятий, входящих в состав портфелей проектов, влияющих на достижение показателей, зафиксированных в муниципальной программе | в отчетном году своевременно достигнуто 100% контрольных точек | 10 |
| в отчетном году своевременно достигнуто 80% и более, но менее 100% контрольных точек | 5 |
| в отчетном году своевременно достигнуто менее 80% мероприятий и контрольных точек | 0 |

--------------------------------

<\*\*> Балльная оценка по подкритерию k2.2 определяется как отношение общего количества мероприятий муниципальной программы, выполненных в полном объеме, к общему количеству мероприятий, выраженное в процентах, по следующей формуле:

Мв / М \* 100,

где:

Мв - количество мероприятий, выполненных в полном объеме из числа мероприятий, запланированных к реализации в отчетном году;

М - общее количество мероприятий, запланированных к реализации в отчетном году.

Мероприятие считается выполненным в полном объеме в случае, если достигнуто не менее 95% запланированных результатов (контрольных событий) и исполнено не менее 95% от запланированного общего объема финансирования.

<\*\*\*> Балльная оценка по подкритерию k2.3 определяется как отношение общего количества контрольных точек, включенных в паспорта проектов, не входящих в состав портфелей проектов, достигнутых в отчетном году, к общему количеству контрольных точек, включенных в план контрольных точек, включенных в паспорта проектов, не входящих в состав портфелей проектов, запланированных к достижению в отчетном году, выраженное в процентах, по следующей формуле:

КТд / КТ \* 100,

где:

КТд - количество достигнутых контрольных точек, включенных в паспорта проектов, не входящих в состав портфелей проектов, из числа запланированных к достижению в отчетном году (по состоянию на конец отчетного года);

КТ - общее количество контрольных точек, включенных в паспорта проектов, не входящих в состав портфелей проектов, запланированных к достижению в отчетном году (по состоянию на конец отчетного года).

<\*\*\*\*> Балльная оценка по подкритерию k2.4 определяется как отношение общего количества контрольных точек проектов портфелей проектов и контрольных точек по завершению мероприятий, влияющих на достижение показателей, зафиксированных в муниципальной программе и входящих в состав портфелей проектов, достигнутых в отчетном году, к общему количеству контрольных точек проектов портфелей проектов и контрольных точек по завершению мероприятий, влияющих на достижение показателей, зафиксированных в муниципальной программе и входящих в состав портфелей проектов, запланированных к достижению в отчетном году, выраженное в процентах, по следующей формуле:

МКТд / МКТ \* 100,

где:

МКТд - количество контрольных точек проектов портфелей проектов и контрольных точек по завершению мероприятий, влияющих на достижение показателей, зафиксированных в муниципальной программе и входящих в состав портфелей проектов, достигнутых в отчетном году (по состоянию на конец отчетного года);

МКТ - общее количество контрольных точек проектов портфелей проектов и контрольных точек по завершению мероприятий, влияющих на достижение показателей, зафиксированных в муниципальной программе и входящих в состав портфелей проектов (по состоянию на конец отчетного года).

Таблица 4

Оценка по критерию K3 "эффективность механизма реализации

муниципальной программы"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k3.1 | Наличие идентифицированных и описанных проблем, в том числе неблагоприятных внешних факторов и рисков, влияющих на муниципальную программу. Наличие и принятие определенных мер, направленных на смягчение влияния неблагоприятных внешних факторов | проблемы, включая неблагоприятные внешние факторы, влияющие на муниципальную программу, идентифицированы и описаны полностью. Дана оценка рисков. Исполнители муниципальной программы предлагают и осуществляют меры, смягчающие воздействие негативных внешних факторов и рисков | 10 |
| проблемы, включая неблагоприятные внешние факторы, влияющие на муниципальную программу, идентифицированы и описаны частично. Дана частичная оценка рисков. Меры, направленные на смягчение влияния неблагоприятных внешних факторов, определены частично. Исполнители муниципальной программы предлагают и осуществляют меры, смягчающие воздействие негативных внешних факторов и рисков, но их влияние нивелировать не удается | 5 |
| проблемы, включая неблагоприятные внешние факторы, влияющие на муниципальную программу, не идентифицированы. Результаты оценки рисков не представлены. Исполнители муниципальной программы не предлагают и не осуществляют меры, смягчающие воздействие негативных внешних факторов и рисков | 0 |
| k3.2 | Взаимосвязь показателей и мероприятий муниципальной программы | показатели точно и непосредственно отражают динамику изменений в проблемной области, вызванных реализацией мероприятий муниципальной программы | 10 |
| представленные показатели не в полной мере отражают результаты муниципальной программы. На показатели сильно влияют факторы, не связанные с реализацией программных мероприятий | 5 |
| взаимосвязь между показателями и мероприятиями муниципальной программы отсутствует | 0 |
| k3.3 [<\*>](#P375) | Динамика целевых показателей муниципальных программ | фактическое значение целевого показателя возрастает по годам, положительный темп роста, обеспечивается достижение установленных целей, в том числе национальных целей и стратегических задач Российской Федерации, на достижение которых направлена муниципальная программа | 10 |
| фактическое значение целевого показателя возрастает по годам как запланировано или с незначительными отклонениями | 8 |
| фактическое значение целевого показателя остается неизменным на протяжении реализации программы ввиду необходимости обеспечения неснижения достигнутого уровня показателя |
| фактическое значение целевого показателя остается неизменным на протяжении реализации программы ввиду непринятия мер по обеспечению положительной динамики | 5 |
| фактическое значение целевого показателя ниже запланированного |  |
| фактическое значение целевого показателя уменьшается по годам, не обеспечивается достижение установленных целей, в том числе национальных целей и стратегических задач Российской Федерации, на достижение которых направлена муниципальная программа | 0 |
| фактическое значение целевого показателя ниже запланированного и тенденция отрицательная, не обеспечивается достижение установленных целей, в том числе национальных целей и стратегических задач Российской Федерации, на реализацию которых направлена муниципальная программа |  |
| k3.4\* [<\*\*>](#P384) | Доля проектной части в муниципальной программе | 20% и более | 10 |
| от 5% до 20% | 5 |
| менее 5% | 0 |

--------------------------------

<\*> Балльная оценка по подкритерию k3.3 определяется как отношение суммы баллов, присвоенных каждому целевому показателю муниципальной программы согласно состоянию дел по подкритерию, к общему количеству целевых показателей по следующей формуле:

SUMБЦПо / ЦП,

где:

БЦПо - балл, присвоенный целевому показателю муниципальной программы согласно состоянию дел по подкритерию;

ЦП - общее количество целевых показателей, запланированных к реализации в отчетном году.

Для оценки динамики целевых показателей муниципальной программы осуществляется сравнение достигнутых за отчетный период значений целевых показателей с базовыми значениями и фактическими значениями целевых показателей, достигнутых в предыдущие периоды реализации муниципальной программы.

Для "обратных" показателей положительным темпом роста является обеспечение снижения значения соответствующего показателя.

<\*\*> Балльная оценка по подкритерию k3.4 определяется как отношение объема финансового обеспечения проектов (портфелей проектов), направленных в том числе на реализацию в Кондинском районе национальных проектов (программ) Российской Федерации, реализуемых в составе муниципальной программы, к общему объему финансового обеспечения муниципальной программы, выраженное в процентах, по следующей формуле:

Мэ / М \* 100,

где:

Мэ - общий объем финансового обеспечения проектов (портфелей проектов), направленных в том числе на реализацию в Кондинском районе национальных проектов (программ) Российской Федерации, реализуемых в составе муниципальной программы (по состоянию на конец отчетного года);

М - общий объем финансового обеспечения муниципальной программы (по состоянию на конец отчетного года).

Таблица 5

Оценка по критерию K4 "обеспечение муниципальной

программы"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k4.1 | Отношение общего фактического объема финансирования муниципальной программы к плановому уточненному объему | более 99% | 10 |
| от 95% до 99% | 8 |
| от 80% до 95% | 5 |
| менее 80% | 0 |
| k4.2 | Отношение объема привлеченных средств к общему объему финансирования | иные, кроме средств местного бюджета, источники финансирования предусмотрены муниципальной программой в объеме более 50% от общего объема финансирования муниципальной программой | 10 |
| иные, кроме средств местного бюджета, источники финансирования муниципальной программы в объеме более 10%, но менее 50% от общего объема финансирования муниципальной программы | 8 |
| иные, кроме средств местного бюджета, источники финансирования муниципальной программы в объеме менее 10% от общего объема финансирования муниципальной программы | 5 |
| k4.3 | Отношение общего фактического объема финансирования муниципальной программы за счет привлеченных средств к плановому общему объему финансирования за счет привлеченных средств | более 95% | 10 |
| от 80% до 95% | 8 |
| менее 80% | 5 |