

**Муниципальное образование Кондинский район**

**Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

# **АДМИНИСТРАЦИЯ КОНДИНСКОГО РАЙОНА**

### **РАСПОРЯЖЕНИЕ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 12 декабря 2023 года |  |  | № 702-р |
|  | пгт. Междуреченский |  | |

|  |
| --- |
| О внесении изменения в распоряжение администрации Кондинского района  от 30 декабря 2016 года № 802-р  «Об утверждении методики оценки эффективности реализации  муниципальных программ  Кондинского района» |

В соответствии со [статьей 179](garantf1://12012604.179/) Бюджетного кодекса Российской Федерации, [постановлением](garantf1://18834451.0/) администрации Кондинского района от 29 августа 2022 года № 2010 «О порядке разработки и реализации муниципальных программ Кондинского района», в целях определения порядка организации и проведения оценки эффективности реализации муниципальных программ Кондинского района:

1. Внести в распоряжение администрации Кондинского района   
от 30 декабря 2016 года № 802-р «Об утверждении методики оценки эффективности реализации муниципальных программ Кондинского района» следующее изменение:

Приложение 1 к распоряжению изложить в новой редакции (приложение).

2. Распоряжение вступает в силу после его подписания.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Глава района |  | А.А.Мухин |

са/Банк документов/Распоряжения 2023

Приложение

к распоряжению администрации района

от 12.12.2023 № 702-р

Методика

оценки эффективности муниципальных программ Кондинского района

(далее - Методика)

Раздел I. Общие положения

1. Методика разработана в целях оценки результативности и эффективности муниципальных программ Кондинского района (далее - муниципальные программы), повышения эффективности деятельности участников стратегического планирования по достижению национальных целей и стратегических задач Российской Федерации и устанавливает порядок проведения оценки эффективности муниципальных программ.

2. Оценку эффективности муниципальных программ осуществляет комитет экономического развития администрации Кондинского района (далее - комитет экономического развития) ежегодно в течение всего срока их реализации.

3. Результаты оценки эффективности муниципальных программ используются в целях повышения объективности решений в отношении перечня муниципальных программ и распределения средств бюджета Кондинского района по муниципальным программам с учетом результатов, получаемых в ходе их реализации, и учитываются при разработке сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности муниципальных программ.

4. Основные понятия, используемые в Методике:

эффективность - связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами;

метод проведения оценок - это совокупность специальных логических приемов и математических методов обработки информации;

интегральная оценка - это обобщенный показатель, рассчитанный на основе значений измерений.

Раздел II. Ранжирование муниципальных программ по группам,

исходя из параметров реализации муниципальной программы

5. Для ранжирования муниципальных программ по группам применяются следующие параметры:

5.1. Наличие в муниципальной программе мероприятий, реализуемых на принципах проектного управления, том числе региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов.

5.2. Наличие в муниципальных программах привлеченных средств за счет федерального бюджета, бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и иных внебюджетных источников финансирования.

5.3. Наличие в муниципальной программе только средств местного бюджета, отсутствие мероприятий, реализуемых на принципах проектного управления, том числе региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов.

6. Исходя из указанных параметров, ранжирование муниципальных программ осуществляется по следующим группам [(таблица 1)](#P117):

6.1. Группа A - муниципальные программы включают параметры, указанные в под[пунктах 5](#P61).1, 5.2 пункта 5 Методики.

6.2. Группа B - муниципальные программы включают параметр, указанный в [подпункте 5.1 пункта 5](#P62) Методики.

6.3. Группа C - муниципальные программы включают параметр, указанный в [подпункте 5.2 пункта 5](#P63) Методики.

6.4. Группа D - муниципальные программы включают параметр, указанный в [пункте 5](#P61).3 пункта 5 Методики.

Раздел III. Система комплексных критериев, применяемая

для оценки эффективности муниципальных программ

7. Система комплексных критериев, применяемая для оценки эффективности муниципальных программ, основана на требованиях, определенных постановлением администрации Кондинского района от 29 августа 2022 года № 2010 «О порядке разработки и реализации муниципальных программ Кондинского района», и включает следующие комплексные критерии:

7.1. Общественная оценка результатов реализации муниципальной программы (K1).

7.2. Результативность муниципальной программы (K2).

7.3. Эффективность механизма реализации муниципальной программы (K3).

7.4. Обеспечение муниципальной программы (K4).

Раздел IV. Оценка эффективности муниципальных программ

8. Оценка эффективности муниципальных программ основана на анализе и оценке по установленным критериям и расчетам величины интегральной оценки ([таблицы 1](#P117)-[5](#P394)).

9. Интегральная оценка рассчитывается по формуле:

R = SUMKi x Zi, где:

Ki - комплексные критерии оценки муниципальной программы;

Zi - весовые коэффициенты комплексных критериев.

10. Комплексные критерии (Ki) рассчитываются по формуле:

Ki = SUMki x zi, где:

ki - подкритерии комплексных критериев оценки эффективности муниципальных программ;

zi - весовые коэффициенты подкритериев оценки эффективности муниципальных программ.

9. Подкритерии конкретизируют соответствующий комплексный критерий в целях его объективной оценки. Количество подкритериев должно быть достаточным для отражения содержания комплексного критерия. Оценка эффективности муниципальных программ по подкритериям проводится по балльной шкале, отражающей градации или различные состояния ситуации, оцениваемой по подкритерию. При этом описания градаций располагаются по убыванию от наилучшего к наихудшему состоянию. Максимальная оценка по каждому подкритерию, соответствующая наилучшему состоянию ситуации, принимается равной 10 баллам, а минимальная оценка, соответствующая наихудшему состоянию, - 0 баллов.

Весовые коэффициенты определяются, исходя из значимости критериев и подкритериев и представляют собой числа со значениями больше 0 и меньше либо равно 1.

Сумма численных значений весовых коэффициентов по всем комплексным критериям, а также сумма по подкритериям одного комплексного критерия составляет 1.

10. Балльная оценка по критерию K1 определяется, исходя из уровня удовлетворенности населения Кондинского района результатами реализации муниципальной программы и оценки эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района.

Уровень удовлетворенности населения Кондинского района результатами реализации муниципальной программы рассчитывается по итогам соответствующего опроса, который проводится на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района, а также на официальной странице администрации Кондинского района в социальных сетях.

11. Организацию опроса населения на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района, а также на официальной странице администрации Кондинского района в социальных сетях осуществляет комитет экономического развития, совместно с комитетом по информационным технологиям и связи администрации Кондинского района.

12. Опрос состоит из одного вопроса и перечня муниципальных программ, утвержденных постановлением администрации Кондинского района:

Оцените, пожалуйста, эффективность реализации муниципальной программы

1. Эффективно

2. Скорее эффективно

3. В чем-то эффективно, в чем-то нет

4. Скорее неэффективно

5. Неэффективно

6. Затрудняюсь ответить

13. Уровень удовлетворенности населения реализацией муниципальной программы рассчитывается по формуле:

k 1 = ((Oэ + Осэ + Оэн \* 0.5)/(Ооб - Оз)) \* 100%, где

Oэ - количество голосов с оценкой «эффективно»;

Осэ - количество голосов с оценкой «скорее эффективно»;

Оэн - количество голосов с оценкой «В чем-то эффективно, в чем-то нет»;

Ооб - общее количество голосов по муниципальной программе;

Оз - количество голосов с оценкой «Затрудняюсь ответить».

14. Организацию социологического опроса на заседании Общественного Совета Кондинского района осуществляют ответственные исполнители муниципальных программ совместно с управлением внутренней политики администрации Кондинского района.

15. Оценка эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района, осуществляется в форме социологического опроса (с использованием опросного листа) на заседании Общественного Совета Кондинского района по итогам заслушивания информации об исполнении за отчетный год оцениваемых муниципальных программ.

16. Оценка эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района рассчитывается в соответствии с подпунктами 12-13 ответственными исполнителями муниципальных программ и предоставляется в комитет экономического развития с годовым отчетом о ходе реализации и эффективности мероприятий муниципальной программы.

Раздел V. Результат оценки эффективности муниципальных программ

17. Исходя из уровня достижения результатов реализации муниципальной программы при наличии исчерпывающих данных по всем критериям оценки, комитет экономического развития формирует предложения по корректировке предоставляемых бюджетных средств и направляет их на рассмотрение комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период.

18. Предложения по корректировке муниципальных программ формируются следующим образом:

18.1. Муниципальная программа оценивается как «эффективная», если значение балльной интегральной оценки равно или превышает 8 баллов, - комитет экономического развития рекомендует продолжить реализацию муниципальной программы в утвержденной структуре и объеме бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации муниципальной программы.

18.2. Муниципальная программа оценивается как «умеренно эффективная», если значение балльной интегральной оценки находится в интервале от 6 до 8 баллов, - комитет экономического развития рекомендует ответственному исполнителю муниципальной программы внести изменения в структуру муниципальной программы, исходя из приоритезации мероприятий (проектов), с учетом их значимости в достижении целей муниципальной программы с перераспределением бюджетных ассигнований на их реализацию.

18.3. Муниципальная программа оценивается как «удовлетворительная», если значение балльной интегральной оценки ниже 6 баллов, - комитет экономического развития рекомендует досрочно прекратить реализацию муниципальной программы либо доработать ее в части изменения структуры, перечня мероприятий, механизмов реализации, объема бюджетных ассигнований и привлечения дополнительных внебюджетных ресурсов.

Таблица 1

Ранжирование муниципальных программ по группам

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы по ранжированию | Параметры ранжирования | Критерии/Подкритерии | | | | | | | | | | | | | |
| Весовой коэффициент критерия - Z = 1 / весовой коэффициент подкритерия - z = 1 | K1 «общественная оценка результатов реализации муниципальной программы» | | K2 «результативность муниципальной программы» | | | | K3 «эффективность механизма реализации муниципальной программы» | | | K4 «обеспечение муниципальной программы» | | | |
| k1.1 уровень удовлетворен  ности населения Кондинского района реализацией муниципаль  ной программы | k1.2 оценка эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом, Кондинского района | k2.1 степень достижения целевых значений показателей | k2.2 степень выполнения мероприя  тий муниципальной программы в отчетном году | k2.3 степень достижения целевых показателей, входящих в региональные проекты | k2.4 степень достижения контрольных точек, включенных  в паспорта проектов (в том числе региональных проектов, обеспечиваю  щих достижение целей, показателей  и результатов федеральных проектов), реестры компонентов портфелей проектов | k3.1 наличие идентифициро  ванных и описанных проблем, в том числе неблагоприят  ных внешних факторов  и рисков, влияющих на муниципальную программу; наличие  и принятие определенных мер, направленных на смягчение влияния неблагоприят  ных внешних факторов | k3.2  взаимосвязь показателей и мероприятий муниципаль  ной программы | k3.3 доля проектной  части в муниципаль  ной программе | k4.1 отношение общего фактического объема финансиро  вания муниципаль  ной программы к плановому уточненному объему | k4.2  отношение общего фактического объема финансирова  ния региональных проектов, обеспечиваю  щих достижение целей, показателей и результатов региональных проектов, к плановому уточненному объему | k4.3 отношение объема привлечен  ных средств к общему объему финансирова  ния муниципаль  ной программы | k4.4 отношение общего фактичес  кого объема финансиро  вания муниципаль  ной программы за счет привлечен  ных средств к плановому общему объему финансиро  вания за счет привлечен  ных средств |
| A | 1. Наличие в муниципальной программе мероприятий, реализуемых на принципах проектного управления, в том числе региональных проектов, обеспечива  ющих достижение целей, показателей и результатов региональных проектов.  2. Наличие в муниципальной программе привлеченных средств за счет регионального, федерального бюджета и иных внебюджетных источников финансирования | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,2;  Z4 = 0,2 | z1.1 = 0,5 | z1.2 = 0,5 | z2.1 = 0,3 | z2.2 = 0,3 | z2.3 = 0,2 | z2.4 = 0,2 | z3.1 = 0,3 | z3.2 = 0,4 | z3.3 = 0,3 | z4.1 = 0,3 | z4.2 = 0,3 | z4.3 = 0,2 | z4.4 = 0,2 |
| B | 1. Наличие в муниципальной программе мероприятий, реализуемых на принципах проектного управления, в том числе региональных проектов, обеспечива  ющих достижение целей, показателей и результатов региональных проектов.  2. Привлеченные средства за счет федерального бюджета, регионального, и иных внебюджетных источников финансирования отсутствуют | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,2;  Z4 = 0,2 | z1.1 = 0,5 | z1.2 = 0,5 | z2.1 = 0,3 | z2.2 = 0,3 | z2.3 = 0,2 | z2.4 = 0,2 | z3.1 = 0,3 | z3.2 = 0,4 | z3.3 = 0,3 | z4.1 = 0,5 | z4.2 = 0,5 | x | x |
| C | 1. Наличие в муниципальной программе привлеченных средств за счет федерального, регионального бюджета и иных внебюджетных источников финансирования  2. Мероприятия, реализуемые на принципах проектного управления, в том числе региональные проекты, обеспечива  ющих достижение целей, показателей и результатов региональных проектов, отсутствуют | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,2;  Z4 = 0,2 | z1.1 = 0,5 | z1.2 = 0,5 | Z2.1 = 0,5 | Z2.2 = 0,5 | x | x | z3.1 = 0,5 | z3.2 = 0,5 | x | z4.1 = 0,4 |  | z4.2 = 0,3 | z4.3 = 0,3 |
| D | 1. Наличие в муниципальной программе только средств местного бюджета.  2. Мероприятия, реализуемые на принципах проектного управления, в том числе региональные проекты, обеспечива  ющих достижение целей, показателей и результатов региональных проектов, отсутствуют | Z1 = 0,3;  Z2 = 0,3;  Z3 = 0,3;  Z4 = 0,1 | z1.1 = 0 | z1.2 = 1 | z2.1 = 0,5 | z22 = 0,5 | x | x | z3.1 = 0,5 | z3.2 = 0,5 | x | z4.1 = 1 |  | x | x |

Таблица 2

Оценка по критерию K1 «общественная оценка результатов

реализации муниципальной программы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k1.1 | Уровень удовлетворенности населения Кондинского района реализацией муниципальной программы | более 70% | 10 |
| от 50% до 70% | 5 |
| менее 50% | 0 |
| k1.2 | Оценка эффективности реализации муниципальных программ Общественным Советом Кондинского района | более 90% | 10 |
| от 60% до 90% | 8 |
| от 50% до 59% | 5 |
| менее 50% | 0 |

Таблица 3

Оценка по критерию K2 «результативность муниципальной программы» <\*>

<\*> Для муниципальных программ, при реализации которых в течение оцениваемого периода произошло снижение объема средств инвестиционного характера («бюджета развития») более чем на 30%, весовой коэффициент Z2 комплексного критерия K2 «результативность муниципальной программы» снижается на 0,1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k2.1 [<\*\*>](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RLAW926&n=275869&dst=100605&field=134&date=28.11.2023) | Степень достижения целевых значений показателей | от 95% до 110% | 10 |
| более 110% | 8 |
| от 80% до 95% | 5 |
| менее 80% | 0 |
| k2.2 [<\*\*\*>](#P300) | Степень выполнения мероприятий муниципальной программы в отчетном году, в том числе предложенных заинтересованной общественностью | в отчетном году выполнено более 95% мероприятий муниципальной программы | 10 |
| в отчетном году выполнено более 80% мероприятий муниципальной программы | 5 |
| в отчетном году выполнено менее 80% мероприятий муниципальной программы | 0 |
| k2.3 [<\*\*>](#P309) | Степень достижения целевых показателей, входящих в региональные проекты | от 95% до 110% | 10 |
| более 110% | 5 |
| от 80% до 95% | 0 |
| менее 80% | 0 |
| k2.4 [<\*\*\*\*>](#P316) | Степень достижения контрольных точек, включенных в паспорта проектов (в том числе региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов), реестры компонентов портфелей проектов | в отчетном году достигнуто 100% контрольных точек | 10 |
| в отчетном году достигнуто 80% и более, но менее 100% контрольных точек | 5 |
| в отчетном году достигнуто менее 80% мероприятий и контрольных точек | 0 |

<\*\*> Балльная оценка по подкритериям К2.1 и К2.3 определяется как среднее арифметическое значение степени достижения показателей по следующей формуле:

SUM П1%исп + П2%исп... + Пn%исп / П, где:

П%исп - фактическое достижение значения показателя к плановому значению в процентах;

П - общее количество показателей, запланированных к исполнению в отчетном году.

<\*\*\*> Балльная оценка по подкритерию k2.2 определяется как отношение общего количества мероприятий муниципальной программы, выполненных в полном объеме, к общему количеству мероприятий, выраженное в процентах, по следующей формуле:

Мв / М \* 100, где:

Мв - количество мероприятий, выполненных в полном объеме, из числа мероприятий, в том числе предложенных заинтересованной общественностью, запланированных к реализации в отчетном году;

М - общее количество мероприятий, запланированных к реализации в отчетном году.

Мероприятие считается выполненным в полном объеме, в случае если достигнуто не менее 95% запланированных результатов (контрольных событий) и исполнено не менее 95% от запланированного общего объема финансирования.

Оценка выполняется по результатам анализа комплексного плана (сетевого графика) реализации государственной программы.

<\*\*\*\*> Балльная оценка по подкритерию k2.4 определяется как отношение общего количества достигнутых в отчетном году контрольных точек, включенных в паспорта проектов (в том числе региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов (далее - региональные проекты)), реестры компонентов портфелей проектов, к общему количеству контрольных точек, запланированных к достижению в отчетном году согласно паспортам проектов (в том числе региональных проектов), реестрам компонентов портфелей проектов, выраженное в процентах, по следующей формуле:

КТд / КТ \* 100, где:

КТд - количество достигнутых контрольных точек, включенных в паспорта проектов (в том числе региональных проектов), реестры компонентов портфелей проектов, из числа запланированных к достижению в отчетном году (по состоянию на конец отчетного года);

КТ - общее количество контрольных точек, включенных в паспорта проектов (в том числе региональных проектов), реестры компонентов портфелей проектов, запланированных к достижению в отчетном году (по состоянию на конец отчетного года).

Таблица 4

Оценка по критерию K3 «эффективность механизма реализации

муниципальной программы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k3.1 | Наличие идентифицированных и описанных проблем, в том числе неблагоприятных внешних факторов и рисков, влияющих на муниципальную программу. Наличие и принятие определенных мер, направленных на смягчение влияния неблагоприятных внешних факторов | проблемы, включая неблагоприятные внешние факторы, влияющие на муниципальную программу, идентифицированы и описаны полностью. Дана оценка рисков. Исполнители муниципальной программы предлагают и осуществляют меры, смягчающие воздействие негативных внешних факторов и рисков | 10 |
| проблемы, включая неблагоприятные внешние факторы, влияющие на муниципальную программу, идентифицированы и описаны частично. Дана частичная оценка рисков. Меры, направленные на смягчение влияния неблагоприятных внешних факторов, определены частично. Исполнители муниципальной программы предлагают и осуществляют меры, смягчающие воздействие негативных внешних факторов и рисков, но их влияние нивелировать не удается | 5 |
| проблемы, включая неблагоприятные внешние факторы, влияющие на муниципальную программу, не идентифицированы. Результаты оценки рисков не представлены. Исполнители муниципальной программы не предлагают и не осуществляют меры, смягчающие воздействие негативных внешних факторов и рисков | 0 |
| k3.2 | Взаимосвязь показателей и мероприятий муниципальной программы | показатели точно и непосредственно отражают динамику изменений в проблемной области, вызванных реализацией мероприятий муниципальной программы | 10 |
| представленные показатели не в полной мере отражают результаты муниципальной программы. На показатели сильно влияют факторы, не связанные с реализацией программных мероприятий | 5 |
| взаимосвязь между показателями и мероприятиями муниципальной программы отсутствует | 0 |
| k3.3  [<\*>](#P384) | Доля проектной части в муниципальной программе | 20% и более | 10 |
| от 5% до 20% | 5 |
| менее 5% | 0 |

<\*> Балльная оценка по подкритерию k3.4 определяется как отношение объема финансового обеспечения проектов (портфелей проектов), направленных в том числе на реализацию в Кондинском районе национальных проектов (программ) Российской Федерации, реализуемых в составе муниципальной программы, к общему объему финансового обеспечения муниципальной программы, выраженное в процентах, по следующей формуле:

Мэ / М \* 100, где:

Мэ - общий объем финансового обеспечения проектов (портфелей проектов), направленных в том числе на реализацию в Кондинском районе национальных проектов (программ) Российской Федерации, реализуемых в составе муниципальной программы (по состоянию на конец отчетного года);

М - общий объем финансового обеспечения муниципальной программы (по состоянию на конец отчетного года).

Таблица 5

Оценка по критерию K4 «обеспечение муниципальной программы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подкритерий | Формулировка подкритерия | Описание варианта состояния дел по подкритерию | Оценка по подкритерию в баллах |
| k4.1 | Отношение общего фактического объема финансирования муниципальной программы к плановому уточненному объему | более 99% | 10 |
| от 95% до 99% | 8 |
| от 80% до 95% | 5 |
| менее 80% | 0 |
| k4.2 | Отношение общего фактического объема финансирования региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов, к плановому уточненному объему | более 99% | 10 |
| от 95% до 99% | 8 |
| от 80% до 95% | 5 |
| менее 80% | 0 |
| k4.3 | Отношение объема привлеченных средств к общему объему финансирования | привлеченные средства за счет федерального, регионального, бюджета и иных внебюджетных источников финансирования государственной программы в объеме более 50% от общего объема финансирования муниципальной программы | 10 |
| привлеченные средства за счет федерального, регионального бюджета и иных внебюджетных источников финансирования государственной программы в объеме более 10%, но менее 50% от общего объема финансирования муниципальной программы | 8 |
| привлеченные средства за счет федерального, регионального бюджета и иных внебюджетных источников финансирования государственной программы в объеме менее 10% от общего объема финансирования муниципальной программы | 5 |
| k4.4 | Отношение общего фактического объема финансирования муниципальной программы за счет привлеченных средств к плановому общему объему финансирования за счет привлеченных средств | более 95% | 10 |
| от 80% до 95% | 8 |
| менее 80% | 5 |