

**Муниципальное образование Кондинский район**

**Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

# **АДМИНИСТРАЦИЯ КОНДИНСКОГО РАЙОНА**

### **РАСПОРЯЖЕНИЕ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 05 ноября 2024 года |  |  | № 710-р |
|  | пгт. Междуреченский |  |

|  |
| --- |
| О сводном докладе Кондинского района о результатах мониторинга эффективностидеятельности органов местногосамоуправления городских и сельскихпоселений Кондинского района за 2023 год |

В соответствии с распоряжением администрации Кондинского района от 24 октября 2017 года № 641-р «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района»:

1. Одобрить прилагаемый сводный доклад Кондинского района о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района за 2023 год (далее - Сводный доклад) (приложение).

2. Разместить Сводный доклад на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Глава района |  | А.В.Зяблицев |

ки/Банк документов/Распоряжения 2024

Приложение

к распоряжению администрации района

от 05.11.2024 № 710-р

Сводный доклад Кондинского района

о результатах мониторинга эффективности деятельности органов

местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района за 2023 год

I. Введение

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района проведен на основании значений 47 показателей, утвержденных распоряжением администрации Кондинского района от 24 октября 2017 года № 641-р «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района».

II. Общие сведения

На территории района образовано 5 городских и 5 сельских поселений.

Административным центром района является пгт. Междуреченский.

Численность постоянного населения в Кондинском районе по состоянию на 01 января 2024 года составила 30,387 тыс. человек.

Таблица 1

Общие сведения о городских и сельских поселениях

Кондинского района

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование поселения | Численность постоянного населения на 01 января 2024 года, тыс. человек |
| 1. | гп. Междуреченский | 11,165 |
| 2. | гп. Мортка | 4,069 |
| 3. | гп. Кондинское | 2,583 |
| 4. | гп. Луговой | 1,539 |
| 5. | гп. Куминский | 2,456 |
| 6. | сп. Половинка | 1,244 |
| 7. | сп. Шугур | 0,501 |
| 8. | сп. Болчары | 1,859 |
| 9. | сп. Леуши | 2,585 |
| 10. | сп. Мулымья | 2,386 |

III. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений

1. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов в бюджете поселения (без учета субвенций и иных межбюджетных трансфертов из бюджета района)

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 2.

В связи с высокими значениями показателей 1 и 2 место заняли городское поселение Междуреченский - 61,0 % и сельское поселение Болчары - 58,4 %.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Шугур - 18,8 %.

Таблица 2

Распределение мест между муниципальными образованиями автономного округа по показателю «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов в бюджете поселения (без учета субвенций и иных межбюджетных трансфертов из бюджета района)»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский  | 61,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Болчары | 58,4 | 0,938 | 2 |
| 3. | сп. Половинка | 50,9 | 0,761 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское | 44,7 | 0,614 | 4 |
| 5. | гп. Луговой | 37,8 | 0,450 | 5 |
| 6. | гп. Мортка | 36,2 | 0,412 | 6 |
| 7. | гп. Куминский | 34,4 | 0,370 | 7 |
| 8. | сп. Мулымья | 32,8 | 0,332 | 8 |
| 9. | сп. Леуши | 31,1 | 0,291 | 9 |
| 10. | сп. Шугур | 18,8 | 0,000 | 10 |

2. Прирост недоимки по налоговым поступлениям (местные налоги) в бюджет поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 3.

В связи с лучшими значениями показателей 1 и 2 место заняли сельское поселение Шугур - нулевое значение и городское поселение Куминский - 63,3 %.

В результате худшего значения показателя последнее место заняло сельское поселение Половинка - 116,3 %.

Таблица 3

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Прирост недоимки по налоговым поступлениям (местные налоги) в бюджет поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Куминский | 63,3 | 0,456 | 2 |
| 3. | гп. Междуреченский | 70,8 | 0,391 | 3 |
| 4. | сп. Леуши | 83,1 | 0,285 | 4 |
| 5. | гп. Мортка | 89,2 | 0,233 | 5 |
| 6. | сп. Болчары | 94,8 | 0,185 | 6 |
| 7. | гп. Луговой | 95,5 | 0,179 | 7 |
| 8. | гп. Кондинское | 99,6 | 0,144 | 8 |
| 9. | сп. Мулымья | 114,3 | 0,017 | 9 |
| 10. | сп. Половинка | 116,3 | 0,000 | 10 |

3. Рост поступлений доходов от оказания платных услуг за отчетный период к аналогичному периоду прошлого года

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 4.

В связи с лучшими значениями показателей 1 место заняли сельское поселение Мулымья - 200 % и городское поселение Междуреченский в связи с переданными полномочиями на уровень муниципального района, согласно действующей поправке не оценивается и равно 1.

В связи с нулевым значением показателя сельское поселение Шугур заняло последнее место.

Таблица 4

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Рост поступлений доходов от оказания платных услуг за отчетный период к аналогичному периоду прошлого года»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский  | полномочия переданы | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Мулымья | 200,0  | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Болчары | 154,0 | 0,770 | 3 |
| 4. | сп. Половинка | 119,9 | 0,600 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 110,1 | 0,551 | 5 |
| 6. | гп. Мортка | 108,6 | 0,543 | 6 |
| 7. | гп. Луговой | 102,0 | 0,510 | 7 |
| 8. | сп. Леуши | 93,1 | 0,466 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 40,0 | 0,200 | 9 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

4. Количество реализованных на уровне поселения проектов
 «Народный бюджет» с привлечением к реализации граждан

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 5.

В связи с лучшими значениями показателей 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 3 проекта и 2 место заняло сельское поселение Леуши - 2 проекта.

В результате худшего значения показателя последние места заняли сельские поселения: Мулымья, Болчары, Шугур, городские поселения: Куминский, Кондинское, Мортка - 0 проектов.

Таблица 5

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество реализованных на уровне поселения проектов «Народный бюджет»
с привлечением к реализации граждан»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 3 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 2 | 0,667 | 2 |
| 3. | сп. Половинка | 1 | 0,333 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 1 | 0,333 | 3 |
| 5. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |

5. Ведение на сайте органов местного самоуправления поселения раздела
«Бюджет для граждан» в доступной форме (наличие презентаций, кратких характеристик бюджета по основным параметрам и так далее)

Во всех поселениях проводилась работа по размещению информации в разделе «Бюджет для граждан», по итогам оценки все поселения заняли 1 место.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 6.

Таблица 6

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Ведение на сайте органов местного самоуправления поселения раздела
«Бюджет для граждан» в доступной форме (наличие презентаций, кратких характеристик бюджета по основным параметрам и так далее), да/нет

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,да/нет | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | да | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | да | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | да | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | да | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | да | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | да | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | да | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | да | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | да | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | да | 1,000 | 1 |

6. Доля граждан, принявших участие в проведении публичных слушаний по проекту бюджета на очередной финансовый год и плановый период, отчет об исполнении бюджета (с приложением фотоматериалов и протокола публичных слушаний) от общей численности населения поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 7.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Шугур - 2,95 %.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский - 0,52 %.

Таблица 7

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля граждан, принявших участие в проведении публичных слушаний по проекту бюджета на очередной финансовый год и плановый период, отчет об исполнении бюджета
(с приложением фотоматериалов и протокола публичных слушаний) от общей численности населения поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 2,95 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Луговой | 2,06 | 0,634 | 2 |
| 3. | сп. Половинка | 1,93 | 0,580 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское | 1,40 | 0,362 | 4 |
| 5. | гп. Мортка | 1,39 | 0,358 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья | 1,30 | 0,321 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 0,97 | 0,185 | 7 |
| 8. | гп. Куминский | 0,94 | 0,173 | 8 |
| 9. | сп. Болчары | 0,72 | 0,082 | 9 |
| 10. | гп. Междуреченский | 0,52 | 0,000 | 10 |

7. Доля расходов бюджета поселения, формируемых в рамках муниципальных программ,
в общем объеме расходов бюджета поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняли городское поселение Мортка - 100 %, сельское поселение Леуши - 100 %.

В связи с переданными полномочиями на уровень муниципального района городским поселением Междуреченский по формированию бюджета, исполнение осуществляется в рамках муниципальных программ Кондинского района, согласно действующему порядку расчета - 1 место.

Таблица 8

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля расходов бюджета поселения, формируемых в рамках муниципальных программ,

в общем объеме расходов бюджета поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | переданы полномочия | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Мортка | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | сп. Мулымья | 99,85 | 0,980 | 4 |
| 5. | сп. Шугур | 99,85 | 0,980 | 4 |
| 6. | сп. Болчары | 99,41 | 0,920 | 6 |
| 7. | гп. Луговой | 99,80 | 0,973 | 7 |
| 8. | гп. Куминский | 98,50 | 0,795 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 96,21 | 0,483 | 9 |
| 10. | сп. Половинка | 92,67 | 0,000 | 10 |

8. Доля полученного бюджетного эффекта по плану мероприятий по росту доходов и оптимизации расходов бюджета поселения, в общем объеме налоговых и неналоговых доходов поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 9.

В связи с высоким объемом значения показателя 1 место заняло сельское поселение Леуши - 12,43 %.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Болчары - 0,37 %.

Таблица 9

Распределение мест между муниципальными образованиями

по показателю «Доля полученного бюджетного эффекта по плану мероприятий по росту доходов и оптимизации расходов бюджета поселения, в общем объеме налоговых и неналоговых доходов поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Леуши | 12,43 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур | 12,06 | 0,969 | 2 |
| 3. | гп. Междуреченский | 10,86 | 0,870 | 3 |
| 4. | гп. Куминский | 5,45 | 0,421 | 4 |
| 5. | гп. Кондинское | 4,57 | 0,348 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья | 2,88 | 0,208 | 6 |
| 7. | гп. Мортка | 2,52 | 0,178 | 7 |
| 8. | сп. Половинка | 1,32 | 0,079 | 8 |
| 9. | гп. Луговой | 1,13 | 0,063 | 9 |
| 10. | сп. Болчары | 0,37 | 0,000 | 10 |

9. Наличие муниципального маневренного жилищного фонда

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 10.

В результате отсутствия маневренного жилищного фонда последние места заняли поселения Шугур, Мортка, Мулымья, Болчары.

Таблица 10

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Наличие муниципального маневренного жилищного фонда»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, да/нет | Индекс среднего объема показателя эффективности |
|  | коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | да | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Луговой | да | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | да | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | да | 1,000 | 1 |
| 5. | сп. Леуши | да | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Половинка | да | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | нет | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Шугур | нет | 0,000 | 10 |
| 9. | гп. Мортка | нет | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Мулымья | нет | 0,000 | 10 |

10. Доля вступивших в законную силу судебных исков по взысканию задолженности по договорам социального, коммерческого и служебного найма от общего количества нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 11.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Леуши - 100 %. В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Мортка, Мулымья и Половинка.

Таблица 11

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля вступивших в законную силу судебных исков по взысканию задолженности по договорам социального, коммерческого и служебного найма от общего количества нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Леуши  | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Болчары  | 81,8 | 0,818 | 2 |
| 3. | гп. Междуреченский  | 24,0 | 0,240 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское  | 21,0 | 0,210 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 21,0 | 0,210 | 4 |
| 6. | гп. Луговой  | 18,0 | 0,180 | 6 |
| 7. | сп. Шугур  | 3,2 | 0,032 | 7 |
| 8. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |

11. Доля нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма жилых помещений от общей численности нанимателей жилых помещений

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 12.

В результате низкого значения показателя первое место заняло сельское поселение Шугур - 6,45 %.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло городское поселение Куминский - 58,0 %.

Таблица 12

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма жилых помещений от общей численности нанимателей жилых помещений»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур  | 6,5 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский  | 12,0 | 0,892 | 2 |
| 3. | гп. Луговой | 12,6 | 0,881 | 3 |
| 4. | сп. Болчары  | 12,8 | 0,877 | 4 |
| 5. | гп. Мортка | 13,6 | 0,861 | 5 |
| 6. | сп. Половинка  | 28,0 | 0,582 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья  | 30,0 | 0,543 | 7 |
| 8. | сп. Леуши  | 35,0 | 0,446 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 35,0 | 0,446 | 8 |
| 10. | гп. Куминский | 58,0 | 0,000 | 10 |

12. Количество (публикаций, пресс-релизов, сюжетов) по информированию населения о порядке начисления и оплаты платежей за ЖКУ, необходимости своевременной оплаты, а также последствиях неуплаты

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 13.

В результате высокого значения показателя первое место заняли городское поселение Междуреченский и сельское поселение Леуши по 13 единиц.

Таблица 13

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество (публикаций, пресс-релизов, сюжетов) по информированию населения о порядке начисления и оплаты платежей за ЖКУ, необходимости своевременной оплаты,
а также последствиях неуплаты»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский  | 13 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши  | 13 | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Болчары  | 3 | 0,231 | 3 |
| 4. | сп. Мулымья  | 1 | 0,077 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

13. Объем задолженности за жилищно-коммунальные услуги
по муниципальному жилому фонду на 1 000 чел. населения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 14.

В связи с низким значением показателя первое место заняло сельское поселение Шугур - 52,6 тыс. рублей на 1 000 чел. населения.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло городское поселение Кондинское - 4 380,1 тыс. рублей на 1 000 чел. населения.

Таблица 14

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Объем задолженности за жилищно-коммунальные услуги
по муниципальному жилому фонду на 1 000 чел. населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,тыс. рублей | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур  | 52,6 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Куминский  | 143,8 | 0,979 | 2 |
| 3. | сп. Мулымья  | 163,1 | 0,974 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 201,2 | 0,966 | 4 |
| 5. | сп. Половинка  | 229,7 | 0,959 | 5 |
| 6. | гп. Мортка | 244,9 | 0,956 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 360,3 | 0,929 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 415,4 | 0,916 | 8 |
| 9. | гп. Междуреченский  | 1440,3 | 0,679 | 9 |
| 10. | гп. Кондинское | 4380,1 | 0,000 | 10 |

Из него просроченной:

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 14.1.

В связи с низким значением показателя первое место заняло сельское поселение Леуши - 0,0 тыс. рублей на 1 000 чел. населения.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло городское поселение Кондинское - 3726,8 тыс. рублей на 1 000 чел. населения.

Таблица 14.1.

Распределение мест между муниципальными образованиями

по показателю «из него просроченной»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,тыс. руб. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Леуши  | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур  | 47,4 | 0,987 | 2 |
| 3. | гп. Луговой  | 92,2 | 0,975 | 3 |
| 4. | гп. Мортка | 100,2 | 0,973 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 143,8 | 0,961 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья  | 163,1 | 0,956 | 6 |
| 7. | сп. Половинка | 222,0 | 0,940 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 359,3 | 0,904 | 8 |
| 9. | гп. Междуреченский  | 1203,7 | 0,677 | 9 |
| 10. | гп. Кондинское | 3276,8 | 0,000 | 10 |

14. Доля взысканной просроченной задолженности за жилищно-коммунальные услуги по исковым заявлениям и судебным приказам от общего объема просроченной задолженности

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 15.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Половинка - 19,03 %.

Таблица 15

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля взысканной просроченной задолженности за жилищно-коммунальные услуги по исковым заявлениям и судебным приказам от общего объема просроченной задолженности»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Половинка | 19,03 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский  | 11,53 | 0,606 | 2 |
| 3. | сп. Болчары  | 8,65 | 0,455 | 3 |
| 4. | гп. Луговой  | 3,1 | 0,163 | 4 |
| 5. | гп. Кондинское  | 1,77 | 0,093 | 5 |
| 6. | гп. Куминский  | 0,54 | 0,028 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

15. Количество проведенных рейдов поселения совместно с ОКК, с органами полиции отделением УФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, общественностью по выявлению незаконно проживающих в «резиновых квартирах», составление актов фактического проживания граждан на 1 000 жителей поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 16.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Леуши - 28 рейдов на 1 000 жителей поселения.

Таблица 16

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество проведенных рейдов поселения совместно с ОКК, с органами полиции отделением УФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, общественностью по выявлению незаконно проживающих в «резиновых квартирах», составление актов фактического проживания граждан на 1 000 жителей поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Леуши | 28 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка  | 2 | 0,071 | 2 |
| 3. | сп. Болчары  | 1 | 0,036 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | гп. Междуреченский | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

16. Уровень собираемости взносов за жилищно-коммунальные услуги в целом по поселению

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 17.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Мортка - 124,8 %.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли сельские поселения Половинка, Мулымья и Шугур.

Таблица 17

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Уровень собираемости взносов за жилищно-коммунальные услуги в целом по поселению»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Мортка  | 124,8 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Кондинское | 108,8 | 0,872 | 2 |
| 3. | гп. Междуреченский  | 100,8 | 0,808 | 3 |
| 4. | сп. Болчары  | 97,0 | 0,777 | 4 |
| 5. | гп. Куминский  | 87,2 | 0,699 | 5 |
| 6. | гп. Луговой | 80,7 | 0,647 | 6 |
| 7. | сп. Леуши  | 73,6 | 0,590 | 7 |
| 8. | сп. Мулымья | 80,7 | 0,835 | 8 |
| 9. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

17. Наличие просроченной кредиторской задолженности за приобретенные топливно-энергетические ресурсы, необходимые для обеспечения деятельности организаций жилищно-коммунального комплекса, перед поставщиками ресурсов

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 18.

В связи с отсутствием просроченной кредиторской задолженности все поселения заняли первое место.

Таблица 18

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Наличие просроченной кредиторской задолженности за приобретенные
топливно-энергетические ресурсы, необходимые для обеспечения деятельности организаций жилищно-коммунального комплекса, перед поставщиками ресурсов»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,тыс. руб. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Шугур | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Половинка | 0,0 | 1,000 | 1 |

18. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади земельных участков, подлежащих налогообложению на территории поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 19.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло сельское поселение Половинка - 99,23 %.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Куминский - 83,22 %.

Таблица 19

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади земельных участков, подлежащих налогообложению на территории поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Половинка | 99,23 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 98,98 | 0,984 | 2 |
| 3. | сп. Мулымья | 96,41 | 0,824 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 95,12 | 0,743 | 4 |
| 5. | сп. Шугур | 94,96 | 0,733 | 5 |
| 6. | гп. Мортка | 92,94 | 0,607 | 6 |
| 7. | гп. Междуреченский | 90,25 | 0,439 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 87,63 | 0,275 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 84,56 | 0,084 | 9 |
| 10. | гп. Куминский | 83,22 | 0,000 | 10 |

19. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства,
в расчете на 1 000 человек населения, всего

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 20.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло городское поселение Междуреченский - 15,7 гектаров.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Шугур - 0,81 гектара.

Таблица 20

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Площадь земельных участков, предоставленных для строительства,
в расчете на 1 000 человек населения, всего»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,гектаров | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 15,70 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка  | 10,91 | 0,678 | 2 |
| 3. | сп. Мулымья | 3,80 | 0,201 | 3 |
| 4. | сп. Леуши  | 3,73 | 0,196 | 4 |
| 5. | гп. Куминский  | 3,65 | 0,191 | 5 |
| 6. | сп. Болчары  | 3,25 | 0,164 | 6 |
| 7. | сп. Половинка  | 2,83 | 0,136 | 7 |
| 8. | гп. Кондинское  | 2,47 | 0,111 | 8 |
| 9. | гп. Луговой | 1,81 | 0,067 | 9 |
| 10. | сп. Шугур | 0,81 | 0,000 | 10 |

19.1. В том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 20.1.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло городское поселение Междуреченский - 6,44 гектаров.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняло сельское поселение Половинка.

Таблица 20.1.

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, гектаров | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 6,44 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Болчары  | 2,40 | 0,373 | 2 |
| 3. | гп. Куминский  | 1,94 | 0,301 | 3 |
| 4. | сп. Леуши | 1,82 | 0,283 | 4 |
| 5. | гп. Мортка | 1,68 | 0,261 | 5 |
| 6. | гп. Луговой  | 1,20 | 0,186 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья  | 0,89 | 0,138 | 7 |
| 8. | гп. Кондинское  | 0,89 | 0,138 | 7 |
| 9. | сп. Шугур | 0,21 | 0,033 | 9 |
| 10. | сп. Половинка  | 0,00 | 0,000 | 10 |

20. Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности поселения, в отношении которых проведены работы по уточнению границ (выполнено межевание)

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 21.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняли поселения Луговой, Леуши, Болчары, Мулымья, Половинка, Шугур, достигшие максимального значения 100 %.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняло городское поселение Куминский.

Таблица 21

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности поселения, в отношении которых проведены работы по уточнению границ (выполнено межевание)»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Луговой | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Болчары | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | сп. Мулымья | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 5. | сп. Половинка | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Шугур | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 7. | гп. Кондинское | 97,0 | 0,970 | 7 |
| 8. | гп. Междуреченский | 96,0 | 0,960 | 8 |
| 9. | гп. Мортка | 92,0 | 0,920 | 9 |
| 10. | гп. Куминский | 0,0 | 0,000 | 10 |

21. Количество сформированных инвестиционных площадок
(земельных участков) в поселении

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 22.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 5 единиц.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Кондинское, Луговой, Шугур.

Таблица 22

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество сформированных инвестиционных площадок (земельных участков) в поселении»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 5 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 2 | 0,400 | 2 |
| 3. | сп. Болчары | 2 | 0,400 | 2 |
| 4. | сп. Леуши | 1 | 0,200 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 1 | 0,200 | 4 |
| 6. | сп. Мулымья | 1 | 0,200 | 4 |
| 7. | сп. Половинка  | 1 | 0,200 | 4 |
| 8. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

22. Достижение целевых индикаторов, установленных программой комплексного развития транспортной инфраструктуры городского/сельского поселения Кондинского района

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 23.

В связи с достижением целевых индикаторов, установленных программой комплексного развития транспортной инфраструктуры, все городские и сельские поселения заняли первое место.

Таблица 23

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Достижение целевых индикаторов, установленных программой комплексного развития транспортной инфраструктуры городского/сельского поселения Кондинского района»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,да/нет | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | да | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | да | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | да | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | да | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | да | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | да | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | да | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | да | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | да | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | да | 1,000 | 1 |

23. Доля расходов бюджета по заключенным муниципальным контрактам и договорам на содержание улично-дорожной сети и придомовых территорий в поселении, отраженная в автоматизированной информационной системе «Дороги Югры»

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 24.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Луговой - 100 %. В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Мортка, Мулымья и Половинка.

Таблица 24

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля расходов бюджета по заключенным муниципальным контрактам и договорам на содержание улично-дорожной сети и придомовых территорий в поселении,
отраженная в автоматизированной информационной системе «Дороги Югры»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Луговой  | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Кондинское | 94,6 | 0,946 | 2 |
| 3. | гп. Междуреченский  | 56,7 | 0,567 | 3 |
| 4. | гп. Куминский | 54,1 | 0,541 | 4 |
| 5. | сп. Болчары  | 36,0 | 0,360 | 5 |
| 6. | сп. Шугур  | 21,4 | 0,214 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 21,0 | 0,210 | 7 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |

24. Объем средств бюджета направляемых на финансирование отрасли
«Культура и кинематография» в расчете на 1 тыс. человек населения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 25.

В связи с наибольшим значением показателя 1 место заняло сельское поселение Леуши - 0,117 тыс. рублей.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский - 0,004 тыс. рублей.

Таблица 25

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Объем средств бюджета направляемых на финансирование отрасли
«Культура и кинематография» в расчете на 1 тыс. человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, тыс. руб. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Леуши  | 0,117 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур | 0,108 | 0,920 | 2 |
| 3. | гп. Мортка  | 0,100 | 0,850 | 3 |
| 4. | гп. Куминский  | 0,093 | 0,788 | 4 |
| 5. | гп. Луговой | 0,087 | 0,735 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья  | 0,079 | 0,664 | 6 |
| 7. | сп. Болчары  | 0,076 | 0,637 | 7 |
| 8. | гп. Кондинское  | 0,035 | 0,274 | 8 |
| 9. | сп. Половинка | 0,016 | 0,106 | 9 |
| 10. | гп. Междуреченский | 0,004 | 0,000 | 10 |

25. Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных учреждениями поселений

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 26.

В связи с высокой динамикой значения показателя первое место заняло сельское поселение Болчары - 245,76 %.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Шугур - 13,19 %.

Таблица 26

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных учреждениями поселений»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Болчары  | 245,76 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский  | 201,99 | 0,812 | 2 |
| 3. | гп. Куминский | 140,60 | 0,548 | 3 |
| 4. | сп. Леуши | 89,37 | 0,328 | 4 |
| 5. | сп. Половинка  | 79,08 | 0,283 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья  | 67,94 | 0,235 | 6 |
| 7. | гп. Мортка | 57,19 | 0,189 | 7 |
| 8. | гп. Луговой  | 51,51 | 0,165 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 27,65 | 0,062 | 9 |
| 10. | сп. Шугур | 13,19 | 0,000 | 10 |

26. Занятое место команды поселения в Спартакиаде трудящихся Кондинского района по итогам текущего года

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 27.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло городское поселение Луговой - 1 место.

Таблица 27

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Занятое место команды поселения в Спартакиаде трудящихся Кондинского района
по итогам текущего года»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, место | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Луговой | 1 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский  | 2 | 0,667 | 2 |
| 3. | сп. Леуши  | 3 | 0,500 | 3 |
| 4. | гп. Куминский  | 4 | 0,333 | 4 |
| 5. | сп. Мулымья | 5 | 0,167 | 5 |
| 6. | сп. Половинка | 6 | 0,000 | 6 |
| 7. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

27. Количество благоустроенных придомовых и общественных территорий

на 1 000 жителей поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 28.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло сельское поселение Шугур - 12 единиц.

В результате низкого значения показателя последнее место заняли городское поселение Луговой и сельское поселение Леуши по 5 единиц.

Таблица 28

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество благоустроенных придомовых и общественных территорий
 на 1 000 жителей поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур  | 12 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Половинка | 11 | 0,857 | 2 |
| 3. | сп. Болчары  | 11 | 0,857 | 2 |
| 4. | гп. Куминский  | 11 | 0,857 | 2 |
| 5. | гп. Кондинское | 10 | 0,714 | 5 |
| 6. | гп. Междуреченский | 8 | 0,429 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья | 6 | 0,143 | 7 |
| 8. | гп. Мортка | 6 | 0,143 | 7 |
| 9. | сп. Леуши | 5 | 0,000 | 10 |
| 10. | гп. Луговой | 5 | 0,000 | 10 |

28. Количество несанкционированных свалок на территории поселения
на 1 000 жителей поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 29.

В связи с лучшим значением показателя 1 место заняло городское поселения Куминский - 0 единиц.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Шугур - 2,0 единицы.

Таблица 29

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество несанкционированных свалок на территории поселения
на 1 000 жителей поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Куминский  | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский | 0,18 | 0,910 | 2 |
| 3. | гп. Мортка  | 0,25 | 0,875 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское  | 0,39 | 0,805 | 4 |
| 5. | сп. Леуши  | 0,39 | 0,805 | 4 |
| 6. | сп. Мулымья | 0,42 | 0,790 | 6 |
| 7. | сп. Болчары  | 0,54 | 0,730 | 7 |
| 8. | гп. Луговой | 0,65 | 0,675 | 8 |
| 9. | сп. Половинка  | 0,80 | 0,600 | 9 |
| 10. | сп. Шугур | 2,00 | 0,000 | 10 |

29. Число субъектов малого и среднего предпринимательства
в расчете на 1 тыс. человек населения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 30.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 31 субъект на 1 000 человек.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Куминский - 12 единиц.

Таблица 30

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Число субъектов малого и среднего предпринимательства
в расчете на 1 тыс. человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 31 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка  | 22 | 0,526 | 2 |
| 3. | сп. Шугур | 22 | 0,526 | 2 |
| 4. | гп. Кондинское | 19 | 0,368 | 4 |
| 5. | сп. Половинка  | 18 | 0,316 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья | 17 | 0,263 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 14 | 0,105 | 7 |
| 8. | гп. Луговой | 14 | 0,105 | 7 |
| 9. | гп. Куминский  | 14 | 0,105 | 7 |
| 10. | сп. Болчары | 12 | 0,000 | 10 |

30. Количество субъектов (малого и среднего предпринимательства,
самозанятые, физические лица), включенных в Реестр креативных индустрий
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, единиц

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 31.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 8 единиц.

В результате нулевого значения показателя остальные поселения заняли последнее место.

Таблица 31

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество субъектов (малого и среднего предпринимательства, самозанятые, физические лица), включенных в Реестр креативных индустрий Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 8 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 3. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

31. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющих статус социального предприятия, в расчете на 1 тыс. человек населения, единиц

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 32.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Мортка - 0,5 единиц на 1 000 человек.

Таблица 32

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющих статус социального предприятия, в расчете на 1 тыс. человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц  | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Мортка | 0,5 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский | 0,1 | 0,200 | 2 |
| 3. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

32. Количество социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в муниципальном образовании в расчете на 1 тыс. человек населения, единиц

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 33.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 1,71 единиц на 1 000 человек.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Куминский, Луговой, Болчары, Шугур.

Таблица 33

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в муниципальном образовании в расчете на 1 тыс. человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 1,71 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский | 1,61 | 0,941 | 2 |
| 3. | сп. Половинка | 0,42 | 0,245 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 0,39 | 0,226 | 4 |
| 5. | гп. Кондинское | 0,38 | 0,224 | 5 |
| 6. | сп. Болчары | 0,24 | 0,143 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | гп. Куминский | 0,0 | 0,000 | 10 |

33. Количество поступивших обращений, заявлений, жалоб от граждан

по собакам без владельцев в поселении к главе Кондинского района,

заместителю главы района на 10 тыс. человек населения, единиц

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Луговой - 6 %.

В связи с нулевым значением показателя остальные поселения заняли последнее место.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 34.

Таблица 34

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество поступивших обращений, заявлений, жалоб от граждан

по собакам без владельцев в поселении к главе Кондинского района,

заместителю главы района на 10 тыс. человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Луговой  | 6,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 3. | гп. Междуреченский | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Кондинское | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Куминский | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 6. | сп. Леуши | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

34. Количество нападений собак в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 11 %.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Мортка, Кондинское, Куминский, Леуши, Болчары, Мулымья, Шугур.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 35.

Таблица 35

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество нападений собак в расчете на 10 тыс. человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский  | 11 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Половинка  | 8 | 0,727 | 2 |
| 3. | гп. Луговой  | 6 | 0,545 | 3 |
| 4. | гп. Мортка  | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Кондинское | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Куминский | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Леуши | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Болчары | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

35. Доля животных без владельцев (собак), переданных новым владельцам из приютов в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц

В связи с нулевым значением показателя все поселения заняли последнее место.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 36.

Таблица 36

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля животных без владельцев (собак), переданных новым владельцам из приютов в расчете на 10 тыс. человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 0 | 0,000 | 10 |
| 2. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 3. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

36. Финансирование органами местного самоуправления поселений

мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев (отлов), да/нет

В результате отсутствия финансирования последние места заняли поселения Куминский, Луговой, Леуши, Болчары, Шугур.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 37.

Таблица 37

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Финансирование органами местного самоуправления поселений

мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев (отлов)»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,да/нет | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский  | да | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка  | да | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | да | 1,000 | 1 |
| 4. | сп. Мулымья  | да | 1,000 | 1 |
| 5. | сп. Половинка  | да | 1,000 | 1 |
| 6. | гп. Куминский | нет | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | нет | 0,000 | 10 |
| 8. | гп. Луговой | нет | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Леуши | нет | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | нет | 0,000 | 10 |

37. Проведение рейдов по выявлению животных без владельцев в соответствии с приказом Ветслужбы Югры от 25 августа 2021 года № 23-Пр-130-од «Об утверждении Порядка проведения мониторинга численности животных без владельцев в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», составление формы отчётности о численности животных без владельцев на территории, единиц

В связи с нулевым значением показателя все поселения заняли последнее место.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 38.

Таблица 38

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Проведение рейдов по выявлению животных без владельцев в соответствии с приказом Ветеринарной службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 августа 2021 года № 23-Пр-130-од «Об утверждении Порядка проведения мониторинга численности животных без владельцев в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»,
составление формы отчетности о численности животных без владельцев на территории»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 0 | 0,000 | 10 |
| 2. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 3. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

38. Информирование граждан об обращении с животными, запрете самовыгула. Количество публикаций в средствах массовой информации, официальных страницах органов местного самоуправления, социальных сетях, количество выданных листовок, составление формы отчетности о численности, единиц

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Куминский - 4 единицы.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Междуреченский, Мортка, Кондинское, Луговой, Болчары, Мулымья, Половинка, Шугур.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 39.

Таблица 39

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Информирование граждан об обращении с животными, запрете самовыгула. Количество публикаций в средствах массовой информации, официальных страницах органов местного самоуправления, социальных сетях, количество выданных листовок, составление формы отчётности о численности»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Куминский  | 4 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши  | 1 | 0,250 | 2 |
| 3. | гп. Междуреченский | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Кондинское | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

39. Доля муниципальных услуг, оказанных гражданам в электронной форме от общего числа оказанных услуг, %

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Куминский - 27,7 %.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Междуреченский, Мортка, Луговой, Болчары, Мулымья, Половинка.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 40.

Таблица 40

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля муниципальных услуг, оказанных гражданам в электронной форме от общего числа оказанных услуг»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Куминский  | 27,7 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур | 10,0 | 0,362 | 2 |
| 3. | сп. Леуши  | 5,8 | 0,209 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское | 0,9 | 0,032 | 4 |
| 5. | гп. Междуреченский  | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 7. | гп. Луговой | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Болчары | 0,0 | 0,000 | 10 |

40. Полнота занесения данных в ГАС «Управление», %

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 41.

В связи с полным занесением данных в ГАС «Управление» все городские и сельские поселения заняли первое место.

Таблица 41

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Полнота занесения данных в ГАС «Управление»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 100 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 100 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 100 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | 100 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 100 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | 100 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | 100 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | 100 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | 100 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | 100 | 1,000 | 1 |

41. Доля действующих регламентов муниципальных услуг, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации, %

Во всех поселениях действующие регламенты муниципальных услуг соответствуют действующему законодательству Российской Федерации.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 42.

Таблица 42

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля действующих регламентов муниципальных услуг, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 100 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 100 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 100 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | 100 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 100 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | 100 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | 100 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | 100 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | 100 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | 100 | 1,000 | 1 |

42. Участие в региональном этапе Всероссийского конкурса
«Лучшая муниципальная практика», единиц

Сельские поселения Мулымья и Половинка приняли участие в конкурсе и заняли 1 место.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 43.

Таблица 43

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Участие в региональном этапе Всероссийского конкурса
«Лучшая муниципальная практика»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Мулымья  | 1 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Половинка  | 1 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Междуреченский | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

43. Доля исполняемых поселением полномочий, за исключением полномочий,
переданных в соответствии с Соглашением о передаче осуществления части полномочий органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района органам местного самоуправления муниципального образования Кондинский район, %

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 44.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло сельское поселение Леуши - 83,7 %.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский - 2,3 %.

Таблица 44

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля исполняемых поселением полномочий, за исключением полномочий,
переданных в соответствии с Соглашением о передаче осуществления части полномочий органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района органам местного самоуправления муниципального образования Кондинский район»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Леуши  | 83,7 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 3. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 4. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 5. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 6. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 7. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 8. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 9. | сп. Шугур | 81,4 | 0,972 | 2 |
| 10. | гп. Междуреченский | 2,3 | 0,000 | 10 |

44. Количество поступивших обращений, заявлений, жалоб от граждан по неисполнению вопросов местного значения поселения к главе Кондинского района на 1 000 чел. населения, единиц

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 45.

В связи отсутствием жалоб все поселения, кроме сельского поселения Болчары, заняли первые места.

Таблица 45

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество поступивших обращений, заявлений, жалоб от граждан по неисполнению вопросов местного значения поселения к главе Кондинского района на 1 000 чел. населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, единиц на 1000 чел. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Луговой | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Куминский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Половинка | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Леуши | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Шугур | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Мулымья | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Болчары  | 0,5 | 0,000 | 10 |

45. Введено общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя поселения, кв. м/человека

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 46.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло сельское поселение Мулымья - 0,67 кв. м/человека.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняло сельское поселение Шугур.

Таблица 46

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Введено общей площади жилых помещений,
приходящейся в среднем на одного жителя поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, кв. м/человека | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Мулымья  | 0,67 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский  | 0,35 | 0,522 | 2 |
| 3. | гп. Кондинское | 0,35 | 0,522 | 2 |
| 4. | гп. Мортка  | 0,30 | 0,448 | 4 |
| 5. | сп. Болчары | 0,29 | 0,433 | 5 |
| 6. | сп. Леуши  | 0,26 | 0,388 | 6 |
| 7. | сп. Половинка  | 0,11 | 0,164 | 7 |
| 8. | гп. Куминский  | 0,10 | 0,149 | 8 |
| 9. | гп. Луговой | 0,08 | 0,119 | 9 |
| 10. | сп. Шугур | 0,00 | 0,000 | 10 |

IV. Результаты комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований

городских и сельских поселений за 2023 год

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Кондинского района проведена на основании индексов средних значений всех показателей эффективности.

В отчетном периоде лидерами, достигшими наибольших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений, являются:

первое место - городское поселение Междуреченский;

второе место - сельское поселение Леуши;

третье место - городское поселение Луговой

Таблица 47

Распределение мест между муниципальными образованиями по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2023 год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский  | 0,631 | 1 |
| 2. | сп. Леуши  | 0,522 | 2 |
| 3. | гп. Луговой  | 0,474 | 3 |
| 4. | сп. Половинка  | 0,471 | 4 |
| 5. | гп. Мортка  | 0,460 | 5 |
| 6. | гп. Куминский  | 0,439 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья  | 0,431 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 0,428 | 8 |
| 9. | сп. Шугур | 0,398 | 9 |
| 10. | гп. Кондинское | 0,383 | 10 |